

UCHWAŁA Nr 322 / 6768 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 kwietnia 2017 r. przez Gminę Trzebownisko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Przebudowa, rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku spichlerza w Łące z przeznaczeniem na Gminny Ośrodek Kultury”*, nr RPPK.04.04.00-18-0018/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

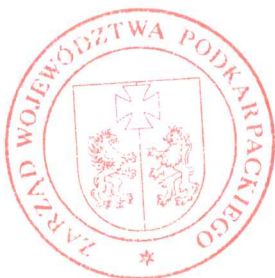
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 kwietnia 2017r. przez Gminę Trzebownisko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Przebudowa, rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku spichlerza w Łące z przeznaczeniem na Gminny Ośrodek Kultury”, nr RPPK.04.04.00-18-0018/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, Działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego, działania 4.4 Kultura Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4190/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków na dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursu ogólnego w ramach działania 4.4 Kultura, osi priorytetowej IV Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 listopada 2016 r. Gmina Trzebownisko (dalej: Gmina, Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Przebudowa, rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku spichlerza w Łące z przeznaczeniem na Gminny Ośrodek Kultury”*. Wniosek został

zarejestrowany pod nr RPPK.04.04.00-18-0018/16, a następnie poddany ocenie formalnej, która zakończyła się wynikiem negatywnym.

Przyczyną oceny negatywnej było to, że wniosek nie spełnił kryterium pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* w zakresie kompletności załącznika nr 6 tj. decyzji konserwatora zabytków. Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 kwietnia 2017 r. protest, o czym szczegółowo niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z zapisami § 12 ust. 3 pkt 9 Regulaminu konkursu, Wnioskodawca zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego* stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów pkt 6 przedmiotowej *Instrukcji*, w przypadku gdy projekt dotyczy prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych dotyczących obiektu zabytkowego, jego otoczenia lub innych prac określonych w art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.), który jest wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, na wykonywanie robót budowlanych wymagane jest przedstawienie decyzji - pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków.

W przedmiotowym projekcie przewidziano prowadzenie prac budowlanych w otoczeniu obiektu zabytkowego spichlerza, który podlega ochronie konserwatorskiej (decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wpisie do

rejestr zabytków nr A-189 z dnia 22 sierpnia 1968 r., zmieniona decyzją z dnia 10 września 1976 r., oraz decyzją z dnia 10 czerwca 2009 r. znak: UOZ-4-4148/150/2009). Uznano, że Wnioskodawca był zobowiązany do przedstawienia kopii stosownej decyzji konserwatorskiej na m.in. prace przewidziane w otoczeniu obiektu zabytkowego.

Ponieważ w pierwotnie złożonej dokumentacji takiego dokumentu nie złożono, IZ RPO WP pismem z dnia 19 lutego 2017 r., znak: PI-V.432.1718.2017.JSR wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia brakującej kopii decyzji konserwatorskiej na usunięcie drzew oraz na prace w otoczeniu obiektu (montaż ławek, koszy, stojaków). W odpowiedzi Wnioskodawca przedłożył dwa dokumenty, tj.:

1. pozytywną opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 1.03.2017 r., znak: RZ-IRN.5142.57.2017.MP wraz z mapą pn. „Projekt zagospodarowania terenu” – na prace w otoczeniu obiektu (ławki, kosze, stojaki).
2. Informację ww. organu z dnia 1.03.2017 znak: Rz-IRN.5147.17.2017.PK stwierdzającą, iż w zakresie wycinki zakrzaczeń i samosiewów drzew i krzewów kolidujących z inwestycją (będącą przedmiotem projektu), przed rozpoczęciem prac budowlanych w przedmiotowej sprawie zostanie wydane pozwolenie na wniosek właściwego organu na warunkach określonych w ustawie o ochronie przyrody wg kompetencji przysługujących wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków.

Na etapie oceny pierwotnej stwierdzono, że wniosek po uzupełnieniu nie zawierał nadal wymaganego dokumentu tj. decyzji konserwatora obejmującej prace w zakresie wycinki drzew kolidujących z inwestycją. Z tego względu uznano, że wniosek nie spełnia kryterium dotyczącego kompletności i prawidłowości załączników do wniosku i przyznano wnioskowi ocenę negatywną.

W proteście Wnioskodawca kwestionuje prawidłowość oceny, zwracając uwagę na fakt, iż zgodnie z wymogami konkursu, w przypadku gdy w ramach projektu planowane jest prowadzenie robót budowlanych dotyczących obiektu zabytkowego, jego otoczenia lub innych prac określonych w art. 36 ustawy z dnia 23.07.2003 r., o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który jest wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, do wniosku załączyć należy zgodę konserwatorską tylko w zakresie wykonania robót budowlanych. Wnioskodawca zaznacza, że wymóg ten wypełnił, załączając do wniosku stosowną decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr 265/2015 z dnia 3 września 2015 r. dotyczącą wykonania prac budowlanych polegających na przebudowie, rozbudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania spichlerza w Łące zlokalizowanego na działce nr 1195/10 z przeznaczeniem na Gminny Ośrodek Kultury. Zdaniem Wnioskodawcy kwestia ewentualnej decyzji na usunięcie zakrzaczeń i samosiewów drzew i krzewów z nieruchomości wpisanej do rejestru

zabytków jest sprawą wtórną i na etapie oceny formalnej nie jest wymagana decyzja o zgodzie na taką wycinkę. Takiego wymogu, jak podkreśla Wnioskodawca, nie ma w procedurze konkursowej w punkcie 6 instrukcji. W zakresie dołączonego na etapie uzupełnień pisma Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków informującego o tym, że stosowne pozwolenie na wycinkę zostanie wydane na wniosek Strony, Wnioskodawca stwierdza, że potwierdza ono, że dopóki nie ma pewności, czy inwestycja rzeczywiście będzie realizowana, decyzja taka (zgoda na wycinkę) nie powinna być wydana, wiąże się to bowiem z kosztami, a może się okazać, że wycinka nie będzie konieczna. Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, że wydanie na tym etapie decyzji pozwalającej na wycinkę jest niecelowe ze względu na „niepewność realizacji inwestycji”, i możliwość pojawienia się gatunków chronionych w czasie pomiędzy wydaniem takiej decyzji a ewentualnym rozpoczęciem prac. Wnioskodawca akcentuje również to, że przewidziane do wycinki drzewa i krzewy nie przedstawiają żadnej wartości przyrodniczej i zwraca uwagę (nie precyzując) na niejasności wynikające z pozostawianiem w obrocie prawnym dwóch ustaw: o ochronie przyrody i o ochronie zabytków. Ta pierwsza, zdaniem Wnioskodawcy zawiera wyjątki, co do konieczności uzyskiwania zezwolenia na wycinkę (zwolnienie z wymogu uzyskania zezwolenia na drzewa o określonym obwodzie pnia). Z kolei z ustawy o ochronie zabytków Wojewódzki Konserwator Zabytków, jak uważa Wnioskodawca, prezentuje pogląd o jej pierwszeństwie w stosunku do ustawy o ochronie przyrody.

Odnosząc się do zawartych w proteście zarzutów, stwierdza się że są one całkowicie bezzasadne i nie mogą stanowić podstawy do zmiany stanowiska IZ RPO WP w zakresie oceny kryterium dotyczącego kompletności i prawidłowości załączników do wniosku.

W sprawie nie budzi sporu, że w zakresie rzeczowym wniosku przewidziano usunięcie drzew w otoczeniu obiektu zabytkowego spichlerza, który podlega ochronie konserwatorskiej (decyzja Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wpisie do rejestru zabytków nr A-189 z dnia 22 sierpnia 1968 r., zmieniona decyzją z dnia 10 września 1976 r. oraz decyzją z dnia 10 czerwca 2009 r. znak: UOZ-4-4148/150/2009). Wynika to ze specyfikacji usług (załącznik nr 9 do wniosku o dofinansowanie), która stanowi, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 12 Regulaminu konkursu, podstawę do ustalenia zakresu rzeczowego projektu. W przedmiotowym załączniku Wnioskodawca oświadczył, że w ramach projektu przewiduje usługę usunięcia drzew, polegającą na mechanicznym karczowaniu drzew o średnicy pnia 25-36 cm, w liczbie 37 sztuk za kwotę 12 819,97 zł. Jak wskazano w uzasadnieniu zakupu ww. usługi, jest ona niezbędna do osiągnięcia celów projektu, udostępnienia obiektu, w tym szczególnie dla osób niepełnosprawnych i do zagospodarowania terenu wokół obiektu. Wedle więc oświadczenia Wnioskodawcy wycinka ta ma kluczowe znaczenie dla realizacji projektu, skoro bez niej nie mogłoby dojść do udostępnienia obiektu. Dalej, w samym wniosku o dofinansowanie, w ramach zadania nr 3 „Przebudowa, rozbudowa budynku spichlerza” planowanym do realizacji w okresie

lipiec 2017 r. – czerwiec 2018 r. założono usługę usunięcia drzew (otoczenie). Także w złożonym w ramach uzupełnień Aneksie nr 1 do Studium wykonalności na str. 60 wyszczególniono w ramach zadania nr 3 usługę usunięcia drzew.

Nie jest też na etapie protestu kwestionowane to, że taka wycinka wymaga zgody konserwatorskiej. Wnioskodawca na marginesie protestu co prawda wskazuje na niejasności, które jego zdaniem wynikają z zapisów ustawy o ochronie przyrody i zapisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jednak nie precyzuje ich, a z pozostałej treści protestu wynika, że akceptuje stanowisko, zgodnie z którym zgoda wojewódzkiego konserwatora zabytków na przedmiotową wycinkę jest konieczna. Odpowiadając dla porządku na zaakcentowane w proteście niejasności pomiędzy dwoma ww. aktami prawnymi IZ RPO WP stwierdza, że zgodnie z art. 83a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków wydaje wojewódzki konserwator zabytków. W sytuacji gdy drzewa lub krzewy nie podlegają obowiązkowi uzyskania zezwolenia na ich usunięcie, na podstawie ustawy o ochronie przyrody (art. 83f ust. 1), zastosowanie mają przepisy ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r., poz. 1446, z późn. zm.). Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 11 tej ustawy wszelkie działania, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru wymagają pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków, w tym w zakresie usuwania drzew i krzewów. Poza tym konieczność uzyskania takiej zgody Wnioskodawca potwierdził, składając na etapie uzupełnień pismo Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 1.03.2017 znak: Rz-IRN.5147.17.2017.PK informujące, iż w zakresie wycinki zakrzaczeń i samosiewów drzew i krzewów kolidujących z inwestycją (będącą przedmiotem projektu), przed rozpoczęciem prac budowlanych w przedmiotowej sprawie zostanie wydane pozwolenie na wniosek właściwego organu na warunkach określonych w ustawie o ochronie przyrody wg kompetencji przysługujących wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków.

Sporne pozostaje to, czy zgoda konserwatora na wycinkę drzew była dokumentem koniecznym do przedłożenia na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zdaniem IZ RPO WP tak.

W przedmiotowym konkursie (w *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*) przewidziano następujący wymóg:

„Jeżeli projekt przewiduje prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych dotyczących obiektu zabytkowego, jego otoczenia lub innych prac określonych w art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1446 ze zm.), który jest wpisany do rejestru zabytków prowadzonego przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, na wykonywanie robót budowlanych wymagane jest przedstawienie decyzji - pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków.”

Wnioskodawca, opierając się na literalnym brzmieniu ww. zapisu *Instrukcji przygotowania załączników* stara się wywieść, że wypełnił jego dyspozycję, ponieważ zgodnie z tym zapisem, przedstawić należało jedynie pozwolenie konserwatorskie na wykonywanie robót budowlanych, co uczyniono. Faktycznie, wraz z wnioskiem przedstawiono decyzję nr 265/2015 z dnia 3 września 2015 r. Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na wykonanie prac budowlanych polegających na przebudowie, rozbudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku spichlerza w Łące zlokalizowanego na działce 1195/10., z przeznaczeniem na Gminny Ośrodek Kultury. IZ RPO WP stoi jednak na stanowisku, że omawiany zapis instrukcji wypełniania załączników obliguje każdego uczestnika konkursu do przedstawienia stosownej decyzji konserwatorskiej na prowadzenie każdego rodzaju prac w przepisie wymienionych tj.:

1. prac konserwatorskich,
2. prac restauratorskich,
3. robót budowlanych dotyczących obiektu zabytkowego,
4. robót budowlanych dotyczących otoczenia obiektu zabytkowego,
5. innych prac *określonych w art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (do tej kategorii należy zaliczyć planowaną wycinkę drzew i krzewów jako działania, które mogłoby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru)

o ile są one (te prace) ujęte w zakresie rzeczowym projektu, tj. wchodzi w skład działań i wydatków przewidzianych w ramach projektu. Innymi słowy, jeśli projekt przewiduje prowadzenie prac tylko i wyłącznie w postaci robót budowlanych dotyczących obiektu zabytkowego, należy przedstawić decyzję - pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na wykonanie robót budowlanych. Jeśli projekt przewiduje prace w postaci tylko i wyłącznie robót budowlanych dotyczących otoczenia obiektu zabytkowego - należy przedstawić decyzję - pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na wykonanie robót budowlanych w otoczeniu obiektu zabytkowego. Jeśli projekt przewiduje prowadzenie robót budowlanych dot. obiektu zabytkowego oraz innych prac określonych w art. 36 ww. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, należy przedłożyć pozwolenie konserwatorskie na prowadzenie robót budowlanych ale także i pozwolenie na te inne, wymienione w art. 36 ww. ustawy prace. Należy zauważyć, że przyjęcie prezentowanego w proteście stanowiska, zgodnie z którym konieczne byłoby tylko przedstawienie pozwolenia konserwatorskiego na roboty budowlane dot. obiektu zabytkowego prowadzić by musiało do sytuacji, w której zapis ten nie obowiązywałby w przypadku, gdyby w ramach projektu prowadzono inne niż tylko stricte roboty budowlane dot. obiektu zabytkowego. W takim przypadku doszłoby do niemożliwej do zaakceptowania sytuacji w której na etapie oceny wniosku o dofinansowanie nie można by powziąć pewności co do faktu, że projektowana inwestycja polegająca tylko i wyłącznie na pracach innych niż te stricte dot. obiektu zabytkowego (czyli np.

prace w otoczeniu tego obiektu lub prace konserwatorskie) mogą być w istocie bez przeszkód zrealizowane. Trzeba bowiem pamiętać, że wymaganie przez IZ RPO WP załączników w postaci stosownych zgód na dany zakres inwestycji (pozwolenie na budowę, zgody środowiskowe, konserwatorskie itp.) ma na celu wyjaśnienie już na tym wczesnym etapie oceny wniosku, czy dana inwestycja ma szanse powodzenia, czy nie istnieją przeszkody, które mogłyby grozić niezrealizowaniem inwestycji ze względu na brak wymaganych zgód. Dlatego też IZ RPO WP nie może się zgodzić z Wnioskodawcą, że jeśli zakres rzeczowy projektu przewiduje roboty budowlane wymagające zgody konserwatora oraz inne prace, również wymagające takiej zgody, wystarczające będzie udowodnienie IZ RPO WP, że posiada się zgodę konserwatorską na tą część projektu która dot. robót budowlanych, a nie wymaga udowodnienia posiadanie zgody na pozostały zakres projektu. Można wyobrazić sobie sytuację, w której ten pozostały zakres projektu jest równie istotny, jeśli nie istotniejszy do osiągnięcia celów i założeń projektu. Zresztą nawet w tej konkretnej sprawie trzeba zauważyć, że sam Wnioskodawca określił wycinkę drzew jako niezbędną do osiągnięcia celów projektu, w tym do udostępnienia obiektu. Z kolei konserwator zabytków w przesłanym piśmie stwierdza, że planowane do wycinki drzewa i krzewy kolidują z inwestycją w postaci przebudowy i rozbudowy budynku. Trzeba więc stwierdzić, że istotna część przedsięwzięcia, która potencjalnie może zaważyć o jego realizacji nie ma pokrycia w postaci wymaganej zgody konserwatora. Na podstawie tego nie sposób obronić stawianej w proteście tezy, jakoby decyzja tak była sprawą wtórną. Pamiętać trzeba, że Wnioskodawca otrzymał szansę na usunięcie opisanego braku, gdyż IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do stosownych uzupełnień w tym zakresie, prosząc o dostarczenie pozwolenia konserwatora zabytków na [usunięcie drzew lub potwierdzenie właściwego organu](#), że dla tego rodzaju prac zezwolenie konserwatorskie nie jest wymagane. W odpowiedzi przedstawiono pismo konserwatora z którego wynika tyle, że zgoda taka jest wymagana i że pozwolenie takie zostanie wydane po złożeniu odpowiedniego wniosku przez Gminę na warunkach określonych w ustawie o ochronie przyrody wg. kompetencji przysługujących wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków. Z pisma nie wynika, co stara się przeforsować Wnioskodawca, jakoby decyzja taka nie powinna być wydana bez uzyskania pewności, że inwestycja nie będzie realizowana, bo jej wydanie wiąże się z naliczaniem opłat. W świetle wskazanej przez Wnioskodawcę wagi wycinki drzew dla możliwości zrealizowania projektu nie zasługuje na uwzględnienie teza, zgodnie z którą zgody na wycinkę nie należało uzyskiwać, bowiem mogło okazać się, że wycinka nie będzie konieczna. Jak już wspomniano, Wnioskodawca w wielu miejscach dokumentacji aplikacyjnej wskazywał na istotną rolę wycinki drzew, zakładając od początku, że jest ona niezbędna do zrealizowania inwestycji. Nie ma więc podstaw, by na etapie protestu zmienić zdanie w tym zakresie. Z tych względów protest w całości uznać należy za niezasadny a dokonaną pierwotnie ocenę za przeprowadzoną zgodnie z zasadami konkursu.

Podsumowując, Wnioskodawca nie zastosował się do słusznego wezwania IZ RPO WP w zakresie konieczności uzupełnienia dokumentacji (a konkretnie

załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie) o wymaganą na podstawie zasad panujących w konkursie (pkt. 6 Instrukcji wypełniania załączników) zgodę konserwatora zabytków na jedno z zadań wchodzących w skład realizowanego projektu do wykonania którego (zadania) była taka zgoda niezbędna na podstawie art. 36 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dokumentacja konkursowa po uzupełnieniach zawiera błąd w postaci braku kompletnego załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie, co nie pozwala ocenić wniosku pozytywnie pod kątem spełniania kryterium dotyczącego kompletności i prawidłowości załączników do wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

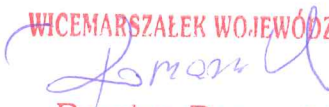
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina Trzebownisko, 36-001 Trzebownisko 976,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk